

## Mijn neurologische zelf

door Jart Voortman

geplaatst op 31 maart 2017 op [www.geloofenwetenschap.nl](http://www.geloofenwetenschap.nl)



**Wie zijn wij als mens? Theologen (ik ben er zelf ook een) kunnen daar soms welbespraakt antwoord op geven. Wij mensen zijn geschapen als beeld van God. We hebben een bijzondere plaats in de schepping. En we kunnen kiezen tussen goed en kwaad. De eerste hoofdstukken van de Bijbel spreken ervan. God heeft ons verantwoordelijkheid gegeven over de schepping en voor elkaar. Wij mensen zijn morele wezens. Aan het einde van ons leven of bij het einde der tijden zullen wij verantwoording moeten afleggen van wat we met ons leven gedaan hebben. Het christelijk geloof vertelt ons een vrij compleet verhaal. We hebben een oorsprong. We hebben een bestemming. En we zijn moreel verantwoordelijk voor ons leven.**

De eerste kanttekening die wij kunnen maken bij deze fraaie voorstelling van zaken is dat onze identiteit, ons innerlijke morele kompas en het geheel van onze ambities en onze verborgen frustraties, behoorlijk kan veranderen in de loop van ons leven. Ik ben nu 63 jaar. Ben ik dezelfde als de jongen van 10 jaar die aan zijn moeder vroeg: 'Mama, mag ik de kaarsjes van de kerstboom uitblazen?' Het merkwaardig antwoord moet zijn: ja en nee. Ja, ik zit in hetzelfde lichaam. Nee, ik heb totaal andere interesses. Ik ben gevormd door alles wat ik heb meegemaakt. Ik ben minder onschuldig, enzovoorts.

### Wie zijn wij als mens?

Als je wilt weten hoe belangrijk de staat van je hersenen is voor je identiteit, moet je iets over hersenschade weten.

Bert Keizer vertelt in zijn boek *Onverklaarbaar bewoond* over een ontwikkelde vrouw die net bijgekomen was van een hersenoperatie (240,241). Toen de familie op bezoek kwam, maakte ze geen contact. Ze keek geboeid hoe de druppels uit het infuus kwamen. Op een gegeven ogenblik kwam ze overeind. Als een kleuter begon ze chocolaatjes op te stapelen en daarna op een rij te leggen. Totdat het een smeerboel werd uiteraard.

Vertwijfeld concludeert Keizer dat neurochirurgie de waardigheid van ons geestelijke leven onderuit haalt. 'Is het niet mensonterend te zien hoe iemands poëzie-appreciatie, de liefde voor zijn hond, zijn vermogen tot nadenken, voelen en beminnen... met één sneetje in zijn brein kan worden weggedaan, terwijl hij voortleeft. Ik wou graag zien dat de ziel lenig wegsprong voor het mes, maar in feite blijkt de ziel wegsnijdbaar, desnoods in plakjes' (256-257).

Victor Lamme (*De vrije wil bestaat niet*, hoofdstuk 4) vertelt over Rosemary Kennedy, de zus van John F. Kennedy. De familie heeft haar verhaal lange tijd buiten de publiciteit weten te houden. Vader Joe was bang dat zijn dwarse dochter in haar jonge jaren de familie in een schandaal zal storten. Terwijl hij juist zulke grote plannen heeft voor zijn zonen. Als een plaatsing in een internaat van een klooster haar niet weerhoudt om 's nachts het avontuur op te zoeken, neemt Joe haar mee naar de neuroloog Walter Freeman. Die belooft dat het doorknippen van een bundel neuronen bij de frontale hersenkwab haar persoonlijkheid ten goede kan veranderen. De operatie pakt verkeerd uit. Rosemary Kennedy wordt volledig apathisch en bij vlagen agressief. De rest van haar leven verblijft ze in een instelling. Opnieuw dezelfde vraag: hoe kan het doorknippen van een bundeltje neuronen iemands persoonlijkheid volledig om zeep helpen?

### Een derde voorbeeld

Retrograde amnesie houdt in dat iemand na hersenschade zich niets meer herinnert van het leven dat hij geleid heeft. Stel je voor. Iemand krijgt een ongeluk en daarna moet je tegen hem

uitleggen: dit is je vrouw en dat zijn je kinderen. Wie ben je als persoon als alles van je levensgeschiedenis uitgewist is en niet meer terugkomt? Dit roept enorme vragen op.

## Nogmaals

In de theologie kunnen we mooie verhalen hebben over goed en kwaad. Over onze morele verantwoordelijkheid tegenover God en onze medemens. Maar wat blijft daarvan over als hersenschade dit alles onderuithaalt?

Met mijn neurologische zelf heb ik dus een probleem.

Wat blijft er over van mijn zelf als de bedrading boven het laat afweten? Ben ik nog Jart Voortman als ik over een aantal jaren opgenomen ben in een verpleegtehuis en mijn tong uit mijn mond bungelt terwijl de televisie onrustige videoclipps het verblijf in slingert?

En waar is God in dit alles?

Och arme, je zult in deze tijd maar theoloog zijn!

Is er iemand die mij kan helpen?

- 
- **Piet** 31-03-2017 18:12

Beste Jart,

[Is er iemand die mij kan helpen?]

Het ik is een fenomeen dat vol gaten zit en net zo gemakkelijk in het niets kan verdwijnen als een kaars die wordt uitgedoofd om even later weer te worden aangewakkerd, het bewustzijn werkt immers niet continu. Toch hebben we op ieder moment van bewustzijn de overtuiging dat we hetzelfde ik zijn gebleven. En dat is dan ook een belangrijk kenmerk van het ik, het gevoel van een doorlopende draad in het weefsel van onze ervaringen wat gepaard gaat met een besef van verleden, heden en toekomst, een gevoel van continuïteit. Daarom zijn we nog steeds dezelfde persoon die zich herinnert dat hij op de kleuterschool een tekening voor de juf maakte. Ondanks dat hersencellen regelmatig vervangen worden blijven de herinneringen bestaan en kan je stellen dat het ik van nu hetzelfde ik is als van weleer en hetzelfde ik als van straks. Maar wanneer door ernstige stoornissen het gevoel van continuïteit wordt afgebroken dan houdt het ik op te bestaan, tijdelijk of voor altijd.

Ben jij op hoge leeftijd gekomen en met een onbeduidende blik je verzorger aanstaart die jou liefdevol gestoomde gemalen spruitjes voert (waar je vroeger zo van walgde) dan is jouw 'oude' ik voorgoed uit beeld verdwenen en vervangen door een ik met een kinderlijk geloof in God. Dan zal je je heel gelukkig voelen!

0 Quote Antwoorden

- 
- **Wim de Rooij, Eindhoven** 31-03-2017 19:38

Hallo Jart Voortman.

Nee, ik kan je niet helpen. De waarheid is zoals deze is. Ik zou je wel kunnen troosten als je dat zou willen. En ik kan je vertellen dat er meer eer gelegen is in het accepteren van de waarheid dan in het uit angst, weezin of onmacht de waarheid te blijven ontkennen.

De werkelijkheid van rondom de mens en van de omgeving waarin wij leven is veel ingewikkelder en interessanter dan het relatieve simpele verhaal van het christendom. Ik zelf ben blij dat er geen almachtige sprookjesfiguur bestaat die mij zou opleggen hoe

ik zou moeten leven. Eeuwig leven na de dood is het ergste wat je een mens kan aandoen. Natuurlijk tenzij je daar dan als het daar begint te vervelen zelfmoord zou kunnen plegen.

Met vriendelijke groet

0 Quote Antwoorden

---

o **jart voortman** 02-04-2017 12:33

[ Nee, ik kan je niet helpen. De waarheid is zoals deze is. ]

Dit is wel kernachtig uitgedrukt. We kunnen de waarheid inderdaad niet ongedaan maken.

Er blijft echter een verschil van mening dat het in het christelijk geloof alleen maar om sprookjes zou gaan.

Ik zou ook niet willen zeggen dat alles in het christelijk geloof simpel is...

0 Quote Antwoorden

---

▪ **Wim de Rooij, Eindhoven** 04-04-2017 10:49

Hallo Jart Voortman.

Laten we eens kijken of de godsdienstige noties al dan niet sprookjes zijn. Voorbeeld: 'het leven na de dood.'

Welk buitengewoon bewijs voor deze buitengewone stelling is er voorhanden? Wanneer in de evolutie van het leven op aarde zou dit fenomeen ontstaan zijn? Welke plant- of diersoorten hebben deze eigenschap? Welke aanwijzingen voor leven na de dood zijn sterker dan de aanwijzingen dat elfjes echt bestaan?

Ik zou een soortgelijke reeks vragen kunnen opstellen over het bestaan van duivels en over het goddelijk zijn van Jezus van Nazareth. De godsdienstige noties zouden waar kunnen zijn maar er zouden zoveel dingen waar kunnen zijn. Iedereen staat het vrij om te denken wat deze wil. Maar de argumenten voor bovengenoemde opvattingen zijn even sterk (ik bedoel eigenlijk totaal afwezig) als de argumenten dat Elvis nog leeft of dat er onzichtbare roze vliegende olifanten midden boven de oceaan vliegen.

Natuurlijk houd ik me aanbevolen voor argumenten die mijn bovenstaande zinnen tegenspreken. Mij maakt het niet uit. Als jij kunt aantonen dat duivels bestaan dan zal ik daar voortaan rekening mee houden. Dan ben ik blij verrast dat ik weer iets geleerd heb.

Ik schreef niet dat het christelijk geloof simpel was maar dat het simpeler is dan het verhaal over de mens en zijn omgeving die de wetenschap ons aandraagt.

Met vriendelijke groet.

P.S. Kan ik je nog troosten met je verdriet dat de veranderlijkheid en vergankelijkheid van de menselijke geest jou doet twifelen aan het bestaan van je god?

0 Quote

---

• **Ronald V.** 31-03-2017 21:12

---

Aan Jart

Ons zelf is, zoals je zelf ook aangeeft, een gebeuren in ons kwetsbaar brein, dat niet alleen thans kwetsbaar is maar altijd al kwetsbaar was. Het probleem dat je aansnijdt, is een eeuwenoud probleem.

Ons zelf is een verzameling zelve door de tijd heen. Maar ook dat zei je al zelf.

Welk zelf is ons ware, wezenlijke zelf? Mijn zelf anno 2000? Of mijn zelf tijdens een topervaring in 1999? Of toch mijn zelf op die saaie, gewone dag in 2001? Ik denk dat er geen wezenlijke zelf is. We veranderen steeds, we verzinnen voortdurend ons zelf bij elkaar.

Theologen dienen rekening te houden dat het zelf geen permanente essentie is.

Vergelijk Derek Parfit over persoonsidentiteit:  
[nl.wikipedia.org/wiki/Derek\\_Parfit#Persoonsidentiteit](http://nl.wikipedia.org/wiki/Derek_Parfit#Persoonsidentiteit)

Vr. gr.  
RV

0 Quote Antwoorden

- 
- **Jac** 31-03-2017 22:28

---

Beste Jart,

Wij zijn in het leven geworpen en iedereen wil er iets van maken.

Maar welk Leitmotiv moet je daarbij hanteren? Zonder in God als persoon te geloven vind ik dat Jezus een goede gids is.

En wie God als persoon kan zien moet dat vooral zo houden als men er maar niet fanatiek mee loopt te leuren.

En ziet men God niet als persoon? Probeer God dan te zien als een werkwoord. Dit laatste is niet van mij, maar ik trof het een keer aan op dit blog. Ik vond het erg goed.

vr. groet,  
Jac

0 Quote Antwoorden

- 
- **Bert Morriën** 01-04-2017 07:24

---

Jart Voortman,

Een klagende theoloog? Mij partner zou zeggen: hou op met klagen en ga wat nuttigs doen. Bedenk dat dood zijn een contradictio in terminis is. Een zelfbewuste 'ik' bestaat bij de gratie van een functionerend brein, is dat er niet dan is er niets dat 'zijn' kan ervaren, laat staan dood zijn, daar hoeft je dan ook niet bang voor te zijn. Dat is natuurlijk een schrale troost en als je desondanks toch blijft denken dat je echt kan ervaren dat je dood kunt zijn ben je op jezelf aangewezen want daar kan niemand je volgen.

s' Morgens tussen waken en slapen beleef ik vaak een moment van puur zijn, zonder echte gedachten of bewuste gevoelens maar die laatste beginnen al snel en brengen gedachten op gang, vooral als die gevoelens onaangenaam zijn. Bij een goed functionerend brein hoeven we niet per se aan die gevoelens te gehoorzamen, zoals mijn partner zei, we kunnen ook wat nuttigs doen. Is er alleen maar gevoel, dan kunnen we niets anders dan daar willoos op reageren en daar ben ik wèl bang voor, want ik heb dat een aantal maken van dichtbij meegemaakt. Je ziet mensen lijden en bent niet in staat ze uit hun lijden te verlossen. Dan wordt de dood inderdaad algemeen als een verlossing gezien. Het is daarom mooi als het laatste nuttige ding wat je kan doen het waardig sterven is, daar teken ik voor. Maar niet nadat alle andere

mogelijkheden die je nog hebt uitgebuit zijn, want dat is wat het leven de moeite waard maakt. Buit je leven uit en ga niet een potje zitten te klagen.

0 Quote Antwoorden

- **Ramon** 01-04-2017 09:22

Beste Jart broeder in Christus,

Ik snap dat je dit afvraagt vanuit een menselijk perspectief, maar onze Hemelse Vader kent toch onze ware identiteit en zal ons beoordelen op onze verantwoordelijkheid met de capaciteit van een gezond verstandelijk vermogen. Alles wat daar niet aan voldoet valt onder Gods genade voor uiteindelijke redding en herstel. Onze ware identiteit ligt oorspronkelijk in het zuivere goddelijke, en is onze gevallen ik en ego een gecorrumpeerde versie daarvan, daarom dienen we ook weer geestelijk wedergeboren te worden, en dan zijn de wonderen nog de wereld niet uit. Het gaat uiteindelijk ook om eeuwig leven door Gods genade, liefde en rechtvaardigheid..... We zijn hier maar tijdelijk op doorreis met een uiteindelijke bestemming.

0 Quote Antwoorden

- **Bert Morriën** 01-04-2017 11:04

Ramon,

Doorreis? Je weet net zo min waar je heen gaat als vanwaar je gekomen bent. Je bewuste leven is alles wat je hebt en als je daar niet tevreden mee bent zou ik daar zo snel mogelijk wat aan doen. Ik hoop dat je met je gerichtheid van het leven af niet vergeet het leven zèlf te leven.

0 Quote Antwoorden

- **Ramon** 01-04-2017 15:39

Bert,

Ik weet dat dus wel omdat God het openbaart. Jezus is gekomen om het leven in al zijn volheid te geven. Hij legt ons de spirituele wetten van het leven uit om het maximale eruit te halen door uit liefde voor God en andere te leven en daarbij je spirituele gaven en natuurlijke talenten op een creatieve manier te gebruiken en daardoor Gods zegeningen te ervaren om zo anderen tot zegening te zijn. Daarmee leef je een zuiver leven en wandel je met Jezus als voorbeeld richting het eeuwig leven, vol van Gods liefde, rust, vreugde, wijsheid en kracht (vrucht van de Geest) dus maak je over de wedergeboren christen maar geen zorgen..... We gaan alleen niet mee in het lustige hedonistische zondige leven, omdat we weten waar dat toe leidt.

Vriendelijke groet, Ramon

0 Quote

- **Wim de Rooij, Eindhoven** 01-04-2017 11:07

Hallo Ramon.

Je bent aan het fantaseren. Zoals Jart Voortman duidelijk maakt bestaat er bij de mens geen 'ware' identiteit. Je gaat helemaal niet in op het probleem dat hij schetst. Je bent zo verslaafd aan je wanen dat je geen kennis meer kunt nemen van argumenten die jouw opvattingen tegenspreken.

Bovendien is er geen enkele aanwijzing dat er een god bestaat. Bovendien is er geen enkele aanwijzing dat als er werkelijk een god zou bestaan dat deze dan geïnteresseerd zou zijn in de identiteit van elk mens. Bovendien is er geen enkele aanwijzing dat er leven is na de dood. Je houdt jezelf en anderen voor de gek met je fabels.

Met vriendelijke groet.

0 Quote Antwoorden

---

▪ **Ramon** 01-04-2017 16:00

Wim,

Omdat jij voor de geestelijke realiteit wegloopt, ben ik nog niet aan het fantaseren. Als je je verstand verliest, geestelijk misleid bent of je in eigenwijsheid en trots/ego wandelt, dan is je ware identiteit al aangetast en gecorrumpeerd door de wereld en daarmee weg van Gods wil. Daarom is het zo'n bevrijding om geestelijk wedergeboren te worden voor de juiste balans en verhouding tussen lichaam, ziel en geest. De aanwijzingen en het bewijs dat God bestaat zijn er te over, maar je moet het wel in de goede richting zoeken, met een nederigheid om je te laten onderwijzen door Jezus en je vervolgens laten leiden door Gods Geest in alle waarheid. Dit zijn geen fabels maar een realiteit die door de psychologie en filosofie worden ondersteund en bevestigd. Het is echt je eigen tekortkoming en onbegrip dat je dat niet inziet.

Vriendelijke groet, Ramon

0 Quote

---

▪ **Wim de Rooij, Eindhoven** 01-04-2017 18:29

Hallo Ramon.

Wij zijn het totaal met elkaar oneens. Op zich is daar niets mis mee.

Natuurlijk laat ik me niet nederig onderwijzen door Jezus. Natuurlijk laat ik me niet leiden door gods geest.

Volgens mij was Jezus een gewone man die al 2000 jaar dood is en bestaat er geen god en dus ook geen gods geest.

Je schrijft dat er bewijzen bestaan dat er een god bestaat. Welke zijn die bewijzen? Ik neem aan dat het bewijzen zijn die alleen tellen voor mensen die al geloven in het bestaan van een god. Mijn vraag is ook hoe weet je dat mensen na hun dood voortleven?

Ik blijf erbij dat je fantaseert. Voor zover ik weet is je bewering onwaar dat je fabels door de psychologie en filosofie worden ondersteund en bevestigd. Natuurlijk zijn er godsdienstige psychologen en filosofen maar die hebben volgens mij nog nooit een bewijs voor jouw fabels naar voren gebracht die al hun ongelovige collega's wisten te overtuigen.

Met vriendelijke groet.

0 Quote

---

▪ **Ramon** 01-04-2017 20:19

---

Wim,

God heeft alles begrijpelijk gecreëerd en openbaart zichzelf en Zijn wil zodat wij Hem kunnen leren kennen. Kennis/wetenschap zijn daarbij een middel om te bewijzen dat wat God zegt ook echt waar is. De informatie wetenschappen, de deeltjesfysica en de centrale dogma van de moleculaire biologie is, door de gespecificeerde complexiteit en sequentiele informatie, codering transcriptie en decodering, structuur en design, ten gunste van creatieve doelbewuste intelligentie, omdat we doorgaans die bevindingen en kenmerken altijd met intelligentie associëren, door de wet van oorzaak en gevolg, en dus niet met willekeur en toeval. Ook zien we dat alles degenereert door straling, chemisch onbalans en erfelijke ziektes die zorgen voor genetische kopie fouten. Genetische recombinatie, conjugatie en natuurlijke selectie vertragen dit proces alleen maar. Ons nanotech cell systeem is dus perfect gecreëerd en voorgeprogrammeerd met epigenetische plasticiteit voor biodiversiteit maar met erfelijke biologische begrenzingen. Dit is wat wetenschappelijk bewezen is en hoe God het ook geopenbaard heeft. Andere zaken zoals dat licht er was voor de zon, het universum een begin had, dat de ruimtetijd uitdijt, en dat er een ontelbaar aantal sterren zijn, zijn allemaal recentelijke wetenschappelijke bevestigingen van Gods openbaringen i.v.m Zijn creatie. In de psychologische wetenschap met zaken als geluk, vrijheid, dankbaarheid, hoop, vertrouwen, vergeving.... enz, bewijst de bijbel ook zijn gelijk, omdat God en Jezus het nou eenmaal beter weten en de prioriteit, de essentie en de morele wetten uitleggen. Alles wat daar tegenin gaat ook al bewezen is te falen. En dan hebben we uiteindelijk nog profetie en gedocumenteerde geschiedenis die perfect met elkaar oplijnen en tot aan heden ten dage nog zeer relevant is. Hierin worden alle machtsstructuren en invloedssferen en de agenda's van zowel goed als kwaad blootgelegd. Dit alles tezamen bewijst God als initiële, bewuste, rationele creatieve intelligentie die de tijd overziet en openbaart wat wij moeten weten en daarbij trouw is aan Zijn Woord, zodat wij de juiste keuzes kunnen maken en niet misleid worden. Het alternatief is doelloze kosmische willekeur en chemisch toeval en een geloof dat sterrenstof kan muteren in een amoëbe met 290 miljard base pairs aan genetische informatie tot een spons een kwal een beukenootje en menselijk bewustzijn als evolutionair bijproduct door willekeurige kopie fouten..... Wij zijn het inderdaad totaal met elkaar oneens en ik vraag me af wie er nou een groter geloof heeft en wie er nou een meer rationele en realistische kijk op het leven heeft!?

Vriendelijke groet, Ramon

0 Quote

---

▪ **Wim de Rooij, Eindhoven** 01-04-2017 21:17

---

Hallo Ramon

Het is louter schijn, je zogenaamde wetenschappelijke betoog. 99,9% van de betrokken wetenschappers wijzen jouw claims af.

Je gaat (begrijpelijk) niet in op mijn vraag hoe je weet dat er leven na de dood bestaat.

Met vriendelijk groet

0 Quote

---

▪ **Ramon** 01-04-2017 22:40

---

Wim,

Ik zeg echt niks onwetenschappelijks. Alleen een opsomming van feiten die allemaal ten gunste zijn van doelbewuste creatieve intelligentie en tegen willekeur. Ik weet dat leven na de dood bestaat doordat God het eind vanaf het begin verklaart en alles tussen het begin en het eind realistisch, verifieerbaar en waar is, met als ultieme openbaring het profetische leven, dood en verrijzenis van Jezus, met het lege graf als bewijs. Door het bestuderen van Bijbel profetie en de ware gedocumenteerde geschiedenis met de leiding van Gods Geest ben ik er van overtuigd dat God trouw is aan zijn woord en beloftes en daardoor ook te vertrouwen is over wat Hij openbaart over het leven na de dood voor rechtvaardig oordeel, herstel en uiteindelijke bestemming.

Vriendelijke groet, Ramon

0 Quote

- 
- **Wim de Rooij, Eindhoven** 02-04-2017 07:58

---

Hallo Ramon

Het is onechte wetenschap. Het is creationistische valsheid. Met vals bedoel ik dat je niet naar alle feiten kijkt en daar de meest logische gevolgtrekking uit probeert te trekken maar dat je zoals je zelf schrijft: --- "Alleen een opsomming van feiten (geeft) die allemaal ten gunste zijn van doelbewuste creatieve intelligentie en tegen willekeur." --- Je let niet op feiten die de andere kant op wijzen en je negeert de weerleggingen die tegen jouw zogenaamde feiten zijn ingebracht.

De conclusie is bij jouw vooraf reeds zonder twijfel getrokken: God bestaat. Nu heb je alleen nog de taak dat met bij elkaar gesprokkelde feiten te onderbouwen. Dat is niet wetenschappelijk, dat is 'vals'.

Je argument voor je weten dat er leven na de dood bestaat is omdat god dat aan de mens heeft medegedeeld. Daar moet ik om lachen. Je religieuze opvattingen zijn allemaal geconstrueerde fabels gebouwd op een boek dat door mensen ruim 2000 jaar geleden geschreven is. Jouw motto is: De bijbel is waar omdat dit in de bijbel staat. Heel grappig.

Met vriendelijke groet

0 Quote

- 
- **Ramon** 02-04-2017 09:29

---

Wim,

Er is niks onechts aan die wetenschap en door het vals te noemen is in zichzelf vals. We werken allemaal met dezelfde data. De interpretatie van die data is afhankelijk van je wereldbeeld. Bij jou is dat doelloze willekeur en bij mij is dat, door alles goed te onderzoeken, doelbewuste creatieve intelligentie geworden. Dit verandert je uiteindelijke perceptie op het leven. Als ik door degelijk onderzoek en met een normaal redelijk verstand iets onderbouw met feiten dan ben ik niet vals bezig. Er zijn velen wetenschappers die door eerlijk onderzoek hun dissentfromdarwin.org hebben moeten toegeven en vaak met negatieve consequenties. Het probleem is dat mensen wordt verteld wat ze moeten denken en niet hoe ze moeten denken. Dan sluit je af met en haal je vervolgens weer alles uit context. Ik geef een heel betoog hoe de Bijbel in harmonie is met de realiteit en dat alles tegen het onderwijs van Jezus al bewezen is te falen, waardoor we zeker kunnen zijn dat God op Zijn



profetische Woord te vertrouwen is, en dat dat voor mij de reden is voor leven na de dood. Dan ben ik dus niet aan het zeggen dat omdat het in de Bijbel staat is het waar. Dat is nou een foutieve valse bewering van iemand die niet in de juiste context leest en vervolgens tot een foute conclusie komt. De atheïsten lijken hier een patent op te hebben.

Fijne zondag..... Groet, Ramon

0 Quote

- 
- **Wim de Rooij, Eindhoven** 02-04-2017 10:56

---

Hallo Ramon

Ik blijf erbij je 'wetenschap' vals te noemen. Voorbeeld jij stelt dat de genetische informatie alleen maar kan degenereren. Volgens jou schiep je god alles perfect en in de loop van de tijd loopt alles door afbraak in de soep. Dit is al zoveel keer weerlegt dat het 'vals' is om zonder de weerleggingen te noemen dit onware (fake) feit te blijven herhalen.

Dit is een typische gedragslijn van creationisten. Zij willen kost wat kost bij hun stelling uitkomen. MAAR!!! De evolutie heeft plaatsgevonden. De mens is het toevallige resultaat van een blind proces. Geen bewuste daad van een onbestaanbare figuur uit jouw sprookjes wereld.

Met vriendelijke groet.

0 Quote

- 
- **Piet** 02-04-2017 13:39

---

Wim,

Ik heb het logisch Godsbewijs van Ramon voor je samengevat:

vr. Hoe weet je of God bestaat?

antw. Door het lezen van de Bijbel want God maakt zich in de Bijbel bekend.

vr. Maar hoe weet je nou of de Bijbel de waarheid spreekt?

antw. Omdat de Bijbel het Woord van God is en God liegt niet.

God schrijft dus dat Hij bestaat en omdat God niet liegt bestaat Hij.

0 Quote

- 
- **Ramon** 02-04-2017 16:05

---

Wim,

Voor zover wij weten hebben sequentiële informatie, codering, structuur en ontwerp tezamen altijd een doelbewuste intelligente externe oorzaak. Niet een onlogisch lijkt mij omdat we het nog nooit anders hebben geconcludeerd.

We erven nou eenmaal meer kopie fouten, en totale genfunctie erfelijke veranderingen die gunstig zijn voor de totale fitheid bestaan niet. Frameshift, insertion en deletion mutaties zijn een corruptie van de genetische code en geen toevoeging van nieuwe gunstige informatie die nodig is voor nieuwe organen en meer complexe levensvormen. Het enige wat de wetenschap heeft bewezen is micro adaptatie voor biodiversiteit d.m.v. geëncodeerde transpositie en epigentische plasticiteit via omgeving geïnduceerde

genotypische activatie en transcriptie naar fenotypische expressie van reeds bestaande genetische informatie, met ingeprogrammeerde biologische erfelijke begrenzingen. Dit is wat we kunnen constateren en wat feitelijk bewezen is en is perfect in lijn met Gods openbaringen, de realiteit en gezond verstand. Ik zeg dus niet dat het alleen maar kan degenereren maar dat er een balans bestaat tussen degeneratie en adaptatie met een duidelijke distinctie tussen die twee maar wel met een neerwaartse spiraal door genetische entropie en een verlies aan functionele informatie. Gelukkig wel met een sterk vertragende werking door genetische recombinitie, dna repair en natuurlijke selectie God dank.

Als jij wilt geloven in het lang lang geleden abiogenesis mutatie sprookje door doelloze kosmische willekeur en dat de kikker een prins werd dan is dat jouw goed recht. Het is alleen niet bijster slim omdat het bewijs er tegenin gaat. Ik kies voor vertrouwen in een intentionele, rationele, liefdevolle en rechtvaardigde creatieve intelligentie, die het toch beter weet en het beste met ons voorheeft, voor allesverklarende antwoorden op de grote levensvragen en ultieme zingeving!

Vriendelijke groet, Ramon

0 Quote

---

▪ **Ramon** 02-04-2017 16:13

Dat zeg ik dus niet Piet. Je moet eens begrijpend leren lezen, zodat je niet dingen uit context haalt en met foutieve conclusies komt. Ik check juist alles met de realiteit en doe daar dagelijks onderzoek naar. Zou je ook eens moeten doen!

0 Quote

---

▪ **Wim de Rooij, Eindhoven** 02-04-2017 18:46

Hallo Ramon.

Je schrijft: --- "Voor zover wij weten hebben sequentiële informatie, codering, structuur en ontwerp tezamen altijd een doelbewuste intelligente externe oorzaak. Niet een onlogisch lijkt mij omdat we het nog nooit anders hebben geconcludeerd." ---

Dat bedoel ik nu!!! Dit is een onwaarheid. Je bedoelt dat creationisten het nooit anders hebben geconcludeerd. 99.9% van de wetenschappers die dit als vakgebied hebben denken hier anders over. In geen enkele wetenschappelijke verhandeling wordt een doelbewuste intelligente oorzaak van DNA aangenomen. Dat weet jij donders goed. Toch doe jij alsof iedereen het met jouw wanen over een god eens is. Dat is oneerlijk en niet wetenschappelijk.

Ook je fantasie over leven na de dood is zeer onwetenschappelijk.

Piet heeft gelijk over je onwetenschappelijke instelling....

Vr.: Waarom geloof jij in het bestaan van een god?

antw.: Door het lezen van de Bijbel want God maakt zich in de Bijbel bekend.

vr.: Maar hoe weet je nou of de Bijbel de waarheid spreekt?

antw.: Omdat de Bijbel het Woord van God is en God liegt niet.

vr: Waarom moet de evolutie onwaar zijn?

antw: Omdat dit in tegenspraak is met de bijbel.

Met vriendelijke groet.

---

0 Quote

- 
- **Piet** 02-04-2017 20:18

---

Ramon,

[Ik check juist alles met de realiteit]

Hoe kan jij het bestaan van God als immaterieel wezen toetsen aan de realiteit? Jij hebt toch, net als ik, zintuigen waarmee je alleen de materiële werkelijkheid kunt waarnemen, dat is de realiteit waar God geen deel van uit kan maken want anders zou God net als aardse wezens vergankelijk zijn. God kan mogelijk bestaan, maar wij kunnen Hem onmogelijk kennen. Een verwijzing naar de Bijbel is in mijn optiek ongeldig omdat we Bijbelse gebeurtenissen niet op waarheid kunnen toetsen en bovendien wemelt het in de Bijbel van tegenstrijdigheden. Het dogma dat alles in de Bijbel als Gods Woord voor waarachtig gehouden moet worden (HC Zondag 7, vraag/ antwoord 21) zou ter discussie gesteld moeten worden.

0 Quote

- 
- **Ramon** 02-04-2017 21:22

---

Wim,

De enige reden is dat de gemiddelde wetenschapper de zaken niet terugbrengt tot hun logische conclusie en dat men klakkeloos aanneemt en voortborduurt op wat hen verteld is, en daarmee autoriteit tot de waarheid maken i.p.v. de waarheid als autoriteit. Veel wetenschappers, zoals Antony Flew, zijn wel tot inzicht gekomen omdat ze door het bewijs herkennen dat willekeur, mutatie en selectie niet de oorzaak kan zijn van zeer gespecificeerde zelfreproducerende complexiteit en sequentiële informatie die aanwezig is in een levende cell, laat staan een amoëbe met 290 miljard base pairs aan genetische informatie.

Geef mij eens een voorbeeld Wim van iets wat zijn oorsprong heeft binnen de gedocumenteerde geschiedenis, met de gezamenlijke eigenschappen van informatie, codering, structuur en ontwerp wat vervolgens niet gerelateerd is aan voorafgaande bewuste intelligentie?? Zelfs NASA met SETI zoekt naar gecodeerde informatie als teken van intelligent leven. Het is ook een waarneming en een conclusie die gebaseerd is op onze herhaalde ervaring en daarmee wetenschappelijk.

Je heilige geloof in doelloze entropische willekeur en kopie fouten is echt opmerkelijk, want dat heeft nog nooit iets goeds voortgebracht.

Ik geloof niet in God omdat de Bijbel het zegt. Ik geloof in God omdat creatieve intelligentie als initiele externe oorzaak de enige plausibele conclusie en alles begrijpelijk heeft gemaakt en dus verstandelijk te bevatten is. Vervolgens vind ik het logisch dat een relationele Schepper geeft om zijn schepping en zich persoonlijk kenbaar maakt door Zijn perfecte wil naar ons te communiceren zodat wij niet zo gemakkelijk misleid worden. Door zijn genade geeft Hij ons een handleiding voor het leven, en omdat hij de tijd overziet verklaart hij het eind van het begin met profetie als authenticatie middel. We worden daarin continu aangemoedigd om kennis, wijsheid en inzicht te verwerven en alles op waarheid en realiteit te onderzoeken, te verifiëren en te testen. Vertrouwen in waarheid en liefde, en daarmee alles spiritueel te onderscheiden, is de enige waarborg tegen misleiding. Dus geen cirkelredenering waarvan jij en Piet mij vals van beschuldigen. Maar ja je moet wat om je onredelijke geloof van doelloze willekeur en het lang lang geleden abiogenese sprookje in stand te houden.

Veel wijsheid en zegen, Ramon

0 Quote

- **Gilbert Knuyt** 01-04-2017 12:50

NEUROLOGISCH GEKWETSTE MENSEN ? ZIE HET PRAKTISCH.

Beste Jart,

Ik denk (als katholiek) dat men jouw probleem praktisch moet zien, met de grote richtlijnen van het christendom in het achterhoofd : hou van God en hou van de mensen. Daarom zou ik het volgende stellen :

- a) Blijf van de mens af, tenzij het is om die van één of ander defect te genezen ; begin dus niet te doen zoals bij de Kennedy's indertijd. Bij een medische handeling moet er goede kans op succes zijn, of anders moet men er niet aan beginnen. Begin ook niet de mensen te "verbeteren", naar men denkt.
- b) Mensen die neurologische defecten hebben moet je gewoon zo veel mogelijk als mens behandelen, bijstaan en verzorgen. Er van houden dus. Hen zeker niet euthanaseren, want ook een mens met defecten is door God gewild, ook al zijn die defecten niet door God gewild.
- c) Ben je op zeker ogenblik zelf een mens met grote neurologische defecten, dan doe je goed waar je kunt, en ben je (voor zover dat gaat) dankbaar t.o.z. van je weldoeners, wie dat ook mogen zijn. Dank zij jou kan er liefde betoond worden.
- d) De overheid moet er voor zorgen dat er voor mensen met een aandoening gezorgd wordt, in samenspraak met de verwanten van de patiënt.
- e) Christus identificeert zich met hulpeloze mensen. Dan ga je dus die zieke mens verzorgen alsof het Christus was, heel goed dus. En Christus doden, dat doe je natuurlijk niet !
- f) Waar is God in dit alles ? God is juist daar in die getroffen mens, want je moet voor hem zorgen. God heeft het kwaad niet gewild, maar het is er nu een keer, en we moeten er mee omgaan. De oorsprong van het kwaad ligt bij de eerste mens (erfzonde), en bij aardse mensen (denk aan de Kennedy's).

Met vriendelijke groeten, GK

0 Quote Antwoorden

- o **jart voortman** 02-04-2017 12:38

geloof bestaat uit geloofsvoorstellingen en normen en waarden. wat je hier doet is christelijke ethiek formuleren bij een probleem in de geloofsvoorstellingen. Het is goed bedoeld, maar gaat voorbij aan wat ik onder woorden heb willen brengen.

0 Quote Antwoorden

- **Gilbert Knuyt** 01-04-2017 13:11

EEUWIGHEID ??? HEB GEEN SCHRIK VOOR DE HEMEL

Aan Wim de Rooij, Eindhoven (31-03-2017 19:38) Hallo Wim,

--- Je schrijft : "Eeuwig leven na de dood is het ergste wat je een mens kan aandoen". Sorry, maar je vertrekt van een heel verkeerde, ouderwetse visie van wat de hemel (het heil, het volledige geluk bij God) is. Dat eeuwige moet je niet zien in onze huidige tijd, maar als iets zonder einde, in een ander soort bestaan dan hetgeen we nu kennen.

--- Vind u dit onzin ? Bedenk dan dat de meeste wetenschappers het eens zijn over het feit dat de tijd (net als de ruimte) eens opgestart zijn. Het lijkt onrealistisch, maar het is ook geen onzin.

--- "In de hemel", populair uitgedrukt, is er geen verveling of ergernis, dus maak je daar geen zorgen over. In het licht van God zullen we perfect gelukkig zijn. In onze gelukkigste momenten op aarde maken we ons ook geen zorgen over eeuwigheid of verveling. En de aarde en het heelal ? Die zullen ook herschape zijn. Misschien kom je je lievelingsdier wel tegen in de hemel. Pret verzekerd.

Met vriendelijke groeten, GK

0 Quote Antwoorden

---

o **Wim de Rooij, Eindhoven** 01-04-2017 13:36

---

Hallo Gilbert.

Bedankt voor je antwoord. Ik ben niet bang voor het eeuwige leven omdat leven na de dood volgens mij onzin is.

Maar stel dat er wel een hemel en hel zouden zijn. Dan is daar een verloop van tijd en dan zou men daar gelukkig kunnen zijn of zich kunnen vervelen of lievelingsdieren kunnen tegenkomen. Dan is eeuwig moeten leven de ergste kwelling die de mens zich kan inbeelden.

Als daar geen verloop van de tijd plaats vind. Dan kan men daar dus ook niet gelukkig zijn of dieren tegenkomen. Dan kan men daar zelfs niet spreken van bestaan. Want bestaan buiten de tijd is een onmogelijk begrip.

Bovendien hoe kom je erbij dat er na het vergaan van onze hersenen en van de rest van ons lijf nog sprake zou kunnen zijn van bestaan. Dat is met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een onbestaanbaar waandenkbeeld.

Met vriendelijke groet.

0 Quote Antwoorden

---

▪ **Piet** 01-04-2017 16:08

---

Wim,

Je schrijft aan Gilbert:

[Bovendien hoe kom je erbij dat er na het vergaan van onze hersenen en van de rest van ons lijf nog sprake zou kunnen zijn van bestaan.]

Op de jongste dag gaan alle graven open en krijgen alle doden een 'onverderfelijk' lichaam. Wat daarna gebeurt kan je lezen in:

[www.dewoesteweg.nl/wp-content/uploads/20...oordeel-j-bunyan.pdf](http://www.dewoesteweg.nl/wp-content/uploads/20...oordeel-j-bunyan.pdf)

Veel leesgenoegen!

---

0 Quote

- 
- **Ramon** 01-04-2017 17:39

---

Piet,

Met ons eigen verstandelijk vermogen kunnen we al klonen, genetisch manipuleren, synthetische telepathie gebruiken, en in de nabije toekomst wellicht bewustzijn downloaden. Denk je nou echt dat een super intelligentie als God geen nieuw leven kan geven? Voel je je nou echt zo geroepen om met je eigen beperkte inzicht en wijsheid Gods openbaringen en Manifestaties belachelijk te maken, omdat het jouw pet te boven gaat?

Groet, Ramon

0 Quote

- 
- **Piet** 01-04-2017 18:36

---

Ramon,

Je schrijft:

[Denk je nou echt dat een super intelligentie als God geen nieuw leven kan geven? Voel je je nou echt zo geroepen om met je eigen beperkte inzicht en wijsheid Gods openbaringen en Manifestaties belachelijk te maken, omdat het jouw pet te boven gaat?]

Ik denk dat God wel degelijk in staat is om nieuw leven te geven, tenminste als je gelooft wat in de link staat en waarom zou ik Wim die informatie ontzeggen als ik denk dat hij hiermee inzicht krijgt in hoe christenen over hun eeuwige toekomst nadenken. Wat is daar nou belachelijk aan?

0 Quote

- 
- **Wim de Rooij, Eindhoven** 01-04-2017 18:39

---

Hallo Piet

Je schrijft: --- "Op de jongste dag gaan alle graven open en krijgen alle doden een 'onverderfelijk' lichaam." ---

Het artikel waar je naar verwijst haalt zijn argumenten uit de bijbel, zonder vooraf te bewijzen dat de bijbel onfeilbaar is.

Je zou gelijk hebben als de bijbel altijd gelijk heeft. Maar jij en ik weten dat dit niet het geval is. Je opmerking is dus een bewering zonder enig onderbouwing.

Met vriendelijke groet

0 Quote

- 
- **Piet** 01-04-2017 18:49

---

Klopt!

0 Quote

- 
- **Ronald V.** 01-04-2017 16:19

---

Aan Jart

Een interessant en zinnig openingsartikel van je.

Ik heb wat onderzoek gedaan naar andere gedachtes van jou. Zo stuitte ik op jouw mening dat paranormale ervaringen niet alleen reëel zijn maar ook realistisch, dus waar. Maar is dat niet in strijd met je mening dat ons kwetsbaar en veranderlijk zelf een onderdeel is van onze fysieke hersenen?

Vr. gr.  
Ronald V.

0 Quote Antwoorden

---

o **jart voortman** 02-04-2017 17:00

Tja dit is toch een andere kwestie. Het stuk hierboven gaat over hersenschade die iemands persoonlijkheid kan aantasten.

Wat betreft paranormale ervaringen: in mijn boek Open geloven ga ik uitgebreid (in hoofdstuk 3 en 7) in op de benadering in de sceptische beweging. Het is in ieder geval niet wetenschappelijk om bepaalde ervaringen bij voorbaat als dubieus af te schrijven. Misschien is ons bestaan toch wat ondoorgrondelijker.

0 Quote Antwoorden

---

▪ **Ronald V.** 02-04-2017 18:47

Aan Jart

OK, het is een andere kwestie. Maar mijns inziens toch een belangrijke kwestie. Maar goed, mijns inziens dus.

Sceptici schrijven niets apriori af. Maar .... Gezien de bekende natuurwetten, gezien het feit dat het paranormale tot nu toe nooit is aangetoond, gezien de al te sterke geloofsdrijf van velen en gezien de vele fraudes in het paranormale wereldje, moet ik toch concluderen dat de kans op het paranormale uiterst klein is.

Ik vind het echter zeer interessant als mensen die toch intellectuele bagage hebben, toch het zogeheten wetenschappelijk scepticisme aanvallen. Een aardig onderzoekje mijnerzijds.

Vr. gr.  
RV

0 Quote

---

• **Bert Morriën** 01-04-2017 22:02

Gezien de reacties toch weer een algemene opmerking.

Het blijft raadselachtig dat mensen buitengewone dingen geloven waarvan eigenlijk beweerd wordt dat het hierbij over zaken gaat die niet met de gewone wetenschappelijke methode benaderd kunnen worden. Alle argumenten zijn feitelijk gebaseerd op oude geschriften waar die dingen ook zomaar beweerd worden.

Daaronder zijn profetieën die vervuld zouden zijn terwijl zowel profetie en vervulling heel goed fabricaties kunnen zijn, dat is niet meer vast te stellen. Als bepaalde dingen in strijd zijn met algemeen aanvaarde wetenschappelijke feiten moet dat òf niet letterlijk worden genomen òf de wetenschap moet daarvoor wijken. Men hoeft niets waar te maken van wat men beweert.

Dit is geloof wat onwankelbaar is waarvoor alles moet wijken en wat steeds maar opnieuw in alle toonaarden verkondigd wordt. Wat heeft dat met Geloof & Wetenschap te maken? Is het hier niet de bedoeling dat hier standpunten ter discussie worden gesteld die daarbij minstens verdedigd moeten worden?

Ik neem mij voor om helemaal niet meer te reageren op dit soort ongefundeerde meningen. De mensen die zich hieraan schuldig maken weten donders goed dat ze dit doen en daarmee verspelen ze wat mij betreft het recht om zich hier in echte discussies te mengen. Dit levert niet alleen niets op maar verziekt iedere poging tot serieuze discussie.

0 Quote Antwoorden

---

o **Ramon** 01-04-2017 23:55

Jeetje Bert..... echt alles in wat jij hier opmerkt getuigt van een ongelofelijk gebrek aan inzicht. Al je aannames en aantijgingen zijn gewoon pertinent niet waar. Iedereen kan door een combinatie van vele feiten en indirecte bewijzen tot plausibele, solide, redelijke conclusies komen. Er wordt niet zomaar iets beweerd m.b.t Gods openbaringen, alles wordt goed onderbouwd en gedetailleerd uitgewerkt en is ook terug te herleiden als je de geschiedenis goed bestudeert. God openbaart het eind van het begin, dus profetie is niet gestopt 2000 jaar geleden maar is heel exact in het blootleggen en onthullen van het verdere verloop tot aan hede ten dage en de nabije toekomst, inclusief de grote machtsstructuren en invloedsferen en daarbij wordt georganiseerde religie niet gespaard. Extreem irritant als je de waarheid niet liefhebt, want er is geen ontkomen aan. Het probleem is dat jij alles op voorhand al verwerpt en veroordeelt zonder je er ook maar enigszins in te verdiepen, omdat jij op je 8ste al zo briljant was om het de rug toe te keren. Wetenschappelijk kan ik alles waarmaken wat ik beweert, omdat ik het langdurig heb onderzocht en van alle kanten heb belicht en uiteindelijk tot weloverwogen rationele conclusies ben gekomen die totaal in lijn zijn met de realiteit. Geloof is een overtuigd vertrouwen in de waarheid van iets, iemand of een idee en heeft dus alles met wetenschap te maken en gaan daardoor ook hand in hand en kan dan ook prima verdedigd worden. We moeten alleen wel eerlijk blijven met de vrijheid om voor de waarheid te kunnen staan.

Vriendelijke groet, Ramon

0 Quote Antwoorden

---

▪ **Ronald V.** 02-04-2017 18:53

Aan Ramon

De Messias zou toch Immanuel heten? Dat was toch een profetie? Maar Jezus heette geen Immanuel maar Jezus. Dus hoezo vervulde profetieën?

En zo Mattheus echt niet de boel hebben opgeleukt om "profetieën" uit te laten komen?

Hoe zat het met die "maagd"? Spreekt de MT wel over een zwangere maagd?

Hier een lijstje van onvervulde profetieën:  
[forum.scholieren.com/showthread.php?t=1720392](http://forum.scholieren.com/showthread.php?t=1720392)

Vr. gr.  
RV

0 Quote

---

▪ **Ramon** 02-04-2017 22:04



---

Ronald,

Immanuel is een benaming voor de Messias en betekent God met ons. Jezus betekent God is redding. Jesaja 9:6 geeft nog meer benamingen..... his name shall be called Wonderful, Counsellor, The mighty God, The everlasting Father, The Prince of Peace. Jezus vertegenwoordigt al deze benamingen.

Profetie is niet alleen maar voorspelling en vervulling maar ook een cyclisch patroon, wat doorgaat na het leven van Jezus. De nog niet vervulde profetieën m.b.t. de Messias zal hij vervullen met zijn 2de komst. Van oudsher geloven de Joodse schriftgeleerden ook in Messiah ben Joseph (suffering servant giving his life as a ransom) en de Messiah ben David (ruling king)

Profetie is echt mateloos interessant als je de moeite neemt om het te bestuderen en aan de hand daarvan de geschiedenis onderzoekt en tot de ontdekking komt dat God de grote lijnen heeft uitgezet, zodat wij die kunnen herkennen en zo de juiste keuzes kunnen maken voor zegen en heil.

Groet, Ramon

- **jart voortman** 02-04-2017 07:23

Bedankt voor alle reacties.

In deze bijdrage wil ik wat meer zeggen over onopgeloste problemen. Veel gelovige denkers hebben de neiging om te harmoniseren en problemen te bagatelliseren. Soms is wat ze schrijven bijna propaganda. Ik vind dat het veel beter is om open over problemen te spreken.

Overigens hebben atheïsten ook problemen. In ons bestaan kun je schoonheid ervaren die je bevattingvermogen overstijgt. Onze werkelijkheid is niet te reduceren tot fysica en chemie. Wij mensen hebben besef van onze identiteit. Het idee dat onze identiteit met het sterven ophoudt te bestaan kunnen wij eigenlijk niet verwerken.

Gelovigen hebben dus problemen.

En niet-gelovigen ook.

Dat is even een algemene bijdrage.

In de loop van de dag hoop ik nog wat specifieke reacties te plaatsen.

Maar ik ga nu eerst naar de kerk (een goede besteding van de zondagmorgen!)

0 Quote Antwoorden

---

- **Wim de Rooij, Eindhoven** 02-04-2017 09:12

Hallo Jart Voortman

Ik was in mijn eerste reactie aan jou vergeten te schrijven dat ik je stukje heel sympathiek vind.

Over de problemen van ons atheïsten, namelijk dat het voor ons een probleem zou zijn dat we schoonheid, liefde en dergelijke kunnen ervaren, omdat dit niet te reduceren zou zijn tot fysica en chemie (f&c): Daar heb je het gewoon fout.

Het feit dat wij iets nog niet kunnen reduceren tot f&c is natuurlijk geen probleem. Wij mensen, gelovig of atheïst, weten immers nog zoveel niet. Pas als gelovigen kunnen bewijzen dat de gevoelens van mensen en andere dieren principieel niet te herleiden zouden zijn tot f&c dan staan jullie gelovigen en wij atheïsten voor een probleem. Dan moet jullie proberen te verklaren waarom veel diersoorten, ook andere dan de mens, 'diepere' gevoelens kunnen hebben. En waarom het jullie god in de toekomst het hebben van echte gevoelens ook aan robots kan geven.

Blijft ook het probleem hoe weten de gelovigen dat er een leven na de dood bestaat? Het staat in de bijbel en dus is het waar, lijkt me een onvoldoende

argument. Is leven na de dood ook weggelegd voor neanderthalers, dolfijnen, bonobo's en dergelijke. Volgens Gilbert zou het mogelijk dat ik in een hemel ook mijn lievelings-dier zou kunnen tegenkomen. Komen alleen niet valse honden in de hemel?

Is het een probleem als goden niet te herleiden zouden zijn tot f&c? Of hoeven die niet aan de natuurwetten te voldoen?

Met vriendelijke groet.

0 Quote Antwoorden

---

▪ **Wim de Rooij, Eindhoven** 02-04-2017 11:06

Hierbij een leuk filmpje over gevoelens van dieren.

[url=http://]www.welingelichtekringen.nl/media/675730...-nu-op-internet.html[/url]

vriendelijk groet

0 Quote

---

• **Paul Bosveld** 02-04-2017 19:59

Hoi Jart,

Ik zag net je vraag voorbij komen en ik wil graag een paar gedachten kwijt.

Je noemt hersenschade en de gevolgen.

Ik zou ook dementie hier aan toe willen voegen.

Je hebt mijn ouders goed gekend, dus je weet hoe vol geloof zij waren.

Mijn moeder was de eerste die dementeerde. Dat ging zover dat ze me op den duur niet meer herkende.

Mijn vader heeft (met hulp) mijn moeder tot het laatst toe verzorgd. Nadat zij overleden was takelde mijn vader heel snel af. Ook hij wist na verloop van tijd niet meer wie ik was. Wat deed dit met hun geloofsleven. Zijn er nog sporen van geloof terug te vinden. Wat betreft mijn moeder heb ik een getuigenis. De maanden voor haar dood sprak ze niet meer. De geluiden die ze uitstootte waren niet meer als begrijpelijke woorden te herkennen. Uiteraard wisten we niet wat er in haar gedachten omging. Toen ze op sterven lag waakten Henriëtte en ik bij haar bed in het ziekenhuis. We zongen liederen uit de Johannes de Heer bundel in een poging haar gerust te stellen want ze lag wat onrustig te brabbelen. Henriëtte zei tussendoor: Mooie liederen he mam en ze zei daarop helder en goed hoorbaar: "machtig." Dat was het enige en laatste wat ze gezegd heeft, voor ze een paar uur later overleed. De ouderdom en de parkinson hadden niet veel van haar denkvermogen overgelaten. Toch was er een duidelijk teken van geloof. Waar zat dit?? we zeggen dan in haar hart maar we bedoelen dan toch: in haar denkwereld.

0 Quote Antwoorden

---

o **jart voortman** 03-04-2017 11:25

Beste Paul,

Dementie is een van de ergste dingen die je kunt meemaken, zeker als het in een vergevorderd stadium is. Mijn schoonmoeder is op jonge leeftijd aan dementie overleden.

Het merkwaardige is dat als mensen in een vegetatieve toestand zijn terecht gekomen, dat ze een soort levende doden zijn geworden. Ik bedoel: mijn moeder

bleef lange tijd na haar dood in mijn gedachten. Wat jammer dat ze dit niet meemaakt, denk je dan. Of: wat zou ze vinden van wat ik nu doe? Bij mijn schoonmoeder heb ik dat gevoel nooit gehad. Ze was al jarenlang van de wereld. Echte communicatie was er niet.

Wat je vertelt over je moeder is bekend. Zeer lang blijven demente bejaarden gevoelig voor muziek. Ze kunnen ineens er volledig door opleven.

Een ander geval is terminale helderheid. Soms komt het voor dat demente mensen vlak voor hun sterven volledig helder zijn. Michael Nahm schrijft hierover in 'Wenn die Dunkelheit ein Ende findet'. Je kunt het wonderlijk noemen als iemand jarenlang niet meer communiceert en dan op zijn laatste uren plotseling heel normaal omgaat met de familie die op bezoek is.

Zulke ervaringen wijzen erop dat er meer is dan alleen ons materiële bestaan. bedankt voor je persoonlijke reactie!

0 Quote Antwoorden

- 
- **Wim de Rooij, Eindhoven** 03-04-2017 09:43

---

Hallo Ramon.

Het is nogal een beschuldiging die je de gemiddelde wetenschapper toevoegt. Ze zouden zomaar op het gezag van anderen aannemen dat de veronderstellingen van creationisten onwaar zijn. Als ze echt logisch zouden redeneren zouden ze volgens jou 'moeten' erkennen dat de creationisten gelijk hebben.

99% van de betreffende wetenschappers zou dat verwijt dan treffen. Die armzalige 1% van de creationistische wetenschappers in de betrokken vakgebieden zijn, natuurlijk helemaal niet toevallig, zwaar religieus. Het aantal wetenschappelijke evolutie ontkenners die niet religieus zijn is praktisch nul! Jij spreekt over die armzalige 1% alsof dat veel wetenschappers zijn. Daarmee wil je indruk wekken alsof de evolutie theorie omstreden is. Dat is eveneens een valse manier van doen. Er bestaan bijna geen creationistische biologen en de evolutie theorie staat als een huis!!!!

Er zijn talloze voorbeelden op het web beschikbaar van het ontstaan van informatie zonder dat er een intelligentie aan te pas gekomen is. Ik geef een voorbeeld. Op het internet zijn talloze oplossingen te vinden van het 'Travelling salesman problem' het vinden van de kortste route tussen veel steden. Deze route is informatie. Deze kan onder meer gevonden worden met een proces dat het evolutie proces imiteert. Je begint dan met een willekeurige route tussen alle steden en het proces vindt dan zonder tussenkomst van een intelligentie de informatie over de kortste route.

Beste Ramon je verslaving aan je religie verhindert je kennis te nemen van simpele feiten. Jouw wetenschap is een valse versie van echte wetenschap. Jij weet al wat je wil vinden en je zoekt daar argumenten bij. Bovendien blijf je argumenten die al lang en breed ontkracht zijn steeds gebruiken zonder weerlegging van de ontkrachting.

Met vriendelijke groet.

0 Quote Antwoorden

- 
- **Ramon** 03-04-2017 15:35

---

Wim,

Ben je nou echt zo kortzichtig Wim.... Niemand ontkent biodiversiteit door adaptatie maar dat is een gevolg van bestaande, voorgeprogrammeerde geanticipeerde omgeving geïnduceerde epigenetische plasticiteit, maar is geen nieuwe informatie. Dat is wat evolutie is en is volledig wetenschappelijk, maar heeft wel biologische begrenzings en erfelijke beperkingen! Vervolgens is er ook degeneratie en genetische entropy door straling, chemisch onbalans, erfelijke ziektes die allemaal

zorgen schadelijke mutaties voor een corruptie van de genetische informatie. We erven nou eenmaal meer schadelijke mutaties en buiten epigenetische plasticiteit, ontstaat er geen nieuwe bruikbare informatie en geen erfelijke totale genfunctie veranderende mutaties die gunstig zijn voor de totale fitheid. Dat maakt moleculair tot mens evolutie onmogelijk zeker als het gefundeerd is op toeval en willekeur..... Heel groot onrealistisch geloof voor nodig met het bewijs er tegenin.

Jouw voorbeeld m.b.t. informatie slaat ook volledig de plank mis, want ik had het over de gezamenlijke factoren van gespecificeerde sequentiële informatie, codering transcriptie en decodering, structuur en ontwerp. Al deze factoren tezamen leiden doorgaans bij ieder weldenkend mens automatisch tot de conclusie van creatieve intelligentie als initiële externe oorzaak. Een geplaveide weg (structuur en ontwerp) en een stad (ontwerp) een route (informatie) en mogelijk navigatie op een smartphone (digitale codering) vereisen allemaal doelbewuste creatieve intelligentie die waarneembaar is en dus verstandelijke te bevatten is.

Om de bal even terug te kaatsen met je eigen woorden;  
Beste Wim je verslaving aan je geloof in doelloze willekeur verhindert je kennis te nemen van simpele feiten en het komen tot logische conclusies. Jij weet al wat je wil vinden en zoekt daar argumenten bij die al bewezen zijn niet te kloppen. Bovendien blijf je bij argumenten die nog niet zo lang geleden door recentelijk onderzoek ontkracht zijn, maar lijk je niet de plasticiteit te bevatten om je gedachten te vernieuwen.

Toch apart Wim.... Eerst lees je niet goed, vervolgens haal je dingen uit context en ga je over op valse beschuldigingen. Mijn inziens intellectueel oneerlijk.

Vriendelijke groet, Ramon

0 Quote Antwoorden

---

▪ **Ramon** 03-04-2017 15:48

---

Mijns

0 Quote

---

▪ **Ronald V.** 03-04-2017 16:08

---

Aan Ramon

Sorry maar ik vind echt dat je her en der echt onzinnig bezig bent. Nee, ik heb het niet zozeer over je geloof maar wel over je afkeer van de wetenschap.

DE uitdaging van de hedendaagse christen is om de wetenschap te omarmen en om tevens gelovig te blijven. Een heleboel christenen, ook van orthodoxe snit, gaan manmoedig die uitdaging aan.

Heus, alle creationismes zijn flauwekul. Evolutie is een feit. De aarde is oud en wij stammen af van dezelfde voorouders waarvan de apen afstammen. Wie dit ontkent, kan net zo goed ontkennen dat de aarde een bol is.

Vr. gr.  
RV

0 Quote

---

▪ **Ramon** 03-04-2017 17:13

---

Ronald,

Ik hou van de wetenschap. Ik ontken evolutie ook niet maar zie de biologische beperkingen ervan. Het ontbreekt materie, energie, mutatie en selectie, zonder tussenkomst van intelligentie, aan creatief vermogen.

Ik ben juist de uitdaging aangegaan en er heel lang en diep ingedoken en ben tot deze wetenschappelijke conclusies gekomen gebaseerd op de feiten die ik van alle kanten heb belicht, maar daardoor is mijn vertrouwen in Gods Woord en Jezus alleen maar toegenomen.

Ik ontken ook niet dat de aarde oud is of sferische vorm heeft, wel dat sponge bob en de kikkerprins mijn voorouders zijn, want daar is m.i. veel te veel blind geloof voor nodig. Als atheïst heb je echt een probleem door al je vertrouwen in doelloze kosmische willekeur te stellen. Totaal niet rationeel waardoor je volledig openstaat voor allerlei misleidingen waar we profetisch voor worden gewaarschuwd om juist niet in die val te lopen, omdat het richting een eindbestemming gaat waar je echt niet heen wil. De oproep tot bekering naar de waarheid is ook echt gemotiveerd door liefde, maar je moet er wel gehoor aan geven.

Vriendelijke groet, Ramon

0 Quote

---

▪ **Wim de Rooij, Eindhoven** 05-04-2017 21:24

---

Hallo Ramon

Ik pas verder. Ik weet niet welke argumenten ik verder nog kan gebruiken. We blijven ieder bij ons eigen verhaal.

Het ga je verder goed en dank voor ons gesprek.

0 Quote

---

• **Piet** 03-04-2017 14:12

---

Beste Jart,

In de afgelopen jaren heb ik in mijn nabije omgeving drie gevallen van dementie meegemaakt. Twee mensen, mijn schoonmoeder en een oom, hebben mijn vrouw en ik intensief begeleid en verzorgd. Het hele proces tot aan het overlijden toe hebben we meegemaakt en ervaren hoe die mensen langzaam in een vegetatieve situatie geraakten. We hebben verschillende cursussen gevolgd en zijn naar bijeenkomsten geweest om ons te laten informeren hoe een dementiepatiënt fysiologisch en psychologisch verandert en hoe je daarop moet anticiperen. We hebben niet de indruk dat de twee die wij verzorgden ongelukkig waren, ook niet in de laatste fase. Met die oom was er uiteindelijk geen enkel contact meer maar hij liet wel blijken dat hij genoot van muziek en een warm bad. Beiden zijn tenslotte vredig en rustig overleden. Ik denk dat het vooral in de laatste fase van het ziekteproces moeilijk is te accepteren dat er met de patiënt geen contact meer is, maar de patiënt zelf heeft daar geen enkel probleem (meer) mee. Laat dat een troost zijn.

0 Quote Antwoorden

---

○ **jart voortman** 03-04-2017 16:46

---

Bedankt voor deze reactie.

Inderdaad is het niet zo dat vegetatieve patiënten erg lijden.

Waar het mij in het stuk vooral om gaat is dat het normaal is onder theologen om de mens te beschrijven als een moreel wezen die verantwoording schuldig is tegenover God. Hersenschade laat zien dat van die morele verantwoordelijkheid weinig over blijft. Hersenschade kan alles wat mooi is aan ons mens zijn ongedaan maken. Voor mij roept dat grote vragen op.

0 Quote Antwoorden

---

▪ **Piet** 03-04-2017 17:48

---

Beste Jart,

[dat het normaal is onder theologen om de mens te beschrijven als een moreel wezen die verantwoording schuldig is tegenover God.]

Wat jij hier aansnijdt is het probleem van de vrije wil. Een moreel wezen heeft per definitie een vrije wil en is diens gevolge verantwoording schuldig tegenover God en zijn medemens. Maar een mens kan soms door bepaalde psychische stoornissen niet toerekeningsvatbaar zijn voor zijn of haar daden, dan handelt die mens niet uit vrije wil maar het overkomt hem of haar. Om dit te beoordelen is een grondig psychiatrisch onderzoek vereist en als het een misdrijf betreft bepaalt uiteindelijk de rechter of de verdachte gestraft of behandeld moet worden. Psychische stoornissen kunnen zo ernstig zijn dat mensen onbekwaam zijn om bepaalde handelingen te verrichten, bijvoorbeeld om belangrijke documenten te ondertekenen. Dat is bijvoorbeeld het geval bij dementerenden. Dan is er sprake van wilsonvrijheid, van morele afwezigheid dus. Daarom denk ik dat God mensen zonder wilsvrijheid niet ter verantwoording zal roepen.

0 Quote

---

• **Jac** 03-04-2017 18:39

---

Ronald,

"Heus, alle creationismes zijn flauwekul. Evolutie is een feit. De aarde is oud en wij stammen af van dezelfde voorouders waarvan de apen afstammen".

Maar dit is allemaal misleiding van de duivel en als je daar gehoor aan geeft ben je zonder excuus en loopt het niet goed met je af als je moet voortreden voor het laatste oordeel, "gedagvaard zijnde door de stem des Archangels".

Dus.....

vr. groet,

Jac

0 Quote Antwoorden

---

o **Ronald V.** 03-04-2017 21:09

---

Aan Jac

In hoeveel goden gelooft de monotheïst? Als men zowel in God gelooft als in de Duivel, dan is men geen monotheïst.

RV

0 Quote Antwoorden

- 
- **Ramon** 03-04-2017 22:22

Ronald,

Geloof is vertrouwen hebben in de waarheid. De monotheïst heeft dus geen vertrouwen in de Duivel. Dus door gebrek aan kennis zit je er weer naast

0 Quote

- 
- **Gilbert Knuyt** 04-04-2017 15:14

OVER PROBLEMEN HEBBEN, IDENTITEIT, LEVEN EN WETENSCHAP

Aan Jart voortman (02-04-2017 07:23) Beste Jart (en anderen),

- Je schrijft : "Overigens hebben atheïsten ook PROBLEMEN." Naar mijn mening hebben atheïsten de grootste problemen, en die zijn van existentialistische aard : waar komt de wereld vandaan, waarom leven we, waarom houdt de mens zich hoe dan ook met godsdienst bezig, wat staat ons te doen, enzovoorts. Daarmee vergeleken vind ik de problemen van gelovigen toch maar klein bier. Ook gelovigen moeten toegeven dat ze niet alles weten, en dat is een mooie oefening in nederigheid. Maar we hebben wel Christus als leermeester. Een Vlaamse zanger zei in een vraaggesprek : "Ik heb veel neiging tot depressie, en misschien heeft dat te maken met het feit dat ik een atheïst ben." Het zou kunnen.

- Je schrijft : "Het idee dat onze IDENTITEIT met het sterven ophoudt te bestaan kunnen wij eigenlijk niet verwerken." Mijn idee : we hoeven zelfs geen naam te hebben, voor God zijn we steeds "iemand". De mens bestaat vanaf het eerste moment van de bevruchting (samensmelten van ei- en zaadcel), en voor God blijft die mens eeuwig bestaan, met een ziel en het onooglijke lichaampje dat ooit een verheerlijkt lichaam wordt.

- Mijn eigen moeder is op 92-jarige leeftijd overleden, en ze leed aan DEMENTIE. Maar je kunt niet zeggen dat daarbij alles kommer en kwel was. Ook al was ze "vergeetachtig", ze was in die periode meestal goedgeluimd en liet zich de zorgen welgevallen. (Van anderen met een dementerende in de familie heb ik gelijkaardige uitspraken gehoord.) Voor de mensen die dementerenden verzorgen, gezelschap houden of bezoeken is het een hoogtijd van christelijke liefde.

- Er zijn mensen die zich niet kunnen voorstellen dat er na het huidige LEVEN een ander leven kan komen. Waarom zou dit niet kunnen ? We moeten kunnen los geraken van het feit dat we nu opgebouwd zijn uit atomen, onderhevig aan fysische wetten, waarvan we zelfs niet kunnen bewijzen dat ze binnen een jaar nog gaan gelden (we nemen het alleen maar aan). Als Christus wonderen kon doen (en er in de moderne tijd nog wonderen gebeuren), dan moeten we de begrippen "leven" en "bestaan" serieus opentrekken.

- Er zijn mensen die de neus ophalen voor de WETENSCHAP. Maar men moet dat niet doen. Wetenschap is nuttig, bv. ter bestrijding van ziektes, of gewoon om in te zien dat de ingeschapen wetten getuigen van de intelligentie van "Iemand" die die wetten geschapen heeft. Maar de wetenschap moet men de juiste plaats in het bestaan geven, niet meer of niet min. Plan geen experimenten om uit te vissen of God bestaat, met de eis dat God even moet tussenkomen om te bewijzen dat Hij bestaat. God is van een andere orde dan de wetenschap, en heeft wel beters te doen dan tussen te komen in een experiment. Nog een uitsmijter over wetenschap (wiskunde) en de plaats hieraan te geven : in een plezant liedje luidt het "Wat heb ik nu aan algebra, nu ik voor de keuze sta" ...

Vriendelijke groeten, GK